

<b>Bijlage:</b>	3
<b>Kenmerk:</b>	Bijlage 3 Conceptverslag OPR 20201012
<b>Verslag van vergadering d.d.:</b>	12 oktober 2020
<b>Tijd en locatie</b>	19:00 –22:00 uur online via MS Teams
<b>Aanwezig:</b>	Leden: Marieke Kruidhof (voorzitter), Aart Jan van der Linden, Dinemarie Leder, Ellen Dijkstra–Rurup, Jasper Hoogendoorn, Karin ten Hoopen, Kathy Demeulemeester, Lisette Janse, Marjoleine Hofland, Maria Hundscheid, , Martijn Schouten, Mirthe Kokshoorn, Runet van Beek Bert Klompmaker (directeur), Judith Draaijer (notulist)
<b>Afwezig:</b>	Marja Weber

### 1. Opening en vaststelling agenda

Vooraf kondigt de voorzitter aan dat vanaf punt 7 van de agenda de vergadering opgenomen wordt, op verzoek van de gast notulist Judith Draaijer. De vergadering maakt hiertegen geen bezwaar.

Marieke verwelkomt vervolgens twee nieuwe OPR-leden: Kathy Demeulemeester (Montessori Leidschenveen) voor de personeelsgeleding delegatiegroep D alsook Maria Hundscheid (Panta Rhei) adviseur/onderwijsspecialist.

### 2. Mededelingen en ingekomen stukken

#### 2.1 Schriftelijke mededelingen directeur

Toelichting bij punt 4. De vergoeding voor basisondersteuning 2020–2021 is verhoogd: Elke school krijgt € 8500 + € 106 per kind + € 10 per kind (eenmalige verhoging basisondersteuning) + € 7 per kind (doorbetaling indexering)

### 3. Verslag en acties

#### Verslag 15 juni 2020 inclusief besluiten en actielijst

Tekstueel:

- Er zijn geen tekstuele opmerkingen bij de notulen. De notulen zijn eerder al vastgesteld, na een mailronde

Naar aanleiding van:

- De onafhankelijk voorzitter voor het AB (Alma van Bommel) is inmiddels aangesteld en heeft de eerste vergadering reeds voorgezeten.

De actielijst wordt geactualiseerd. Naar aanleiding van:

- 2017–02 Blijft doorlopend staan.
- 2019–02 Voorstel is om de nieuwsbrief 2 maal per jaar via de schooldirecteuren richting de MR'en van de scholen te laten sturen. In de eerste nieuwsbrief kan naar de rechtstreekse emailadressen van de MR'en gevraagd worden. Ook de besturen kunnen een rol spelen in de verspreiding richting (G)MR'en.

- 2019–05 Ellen: Het zoeken naar informatie en hulp is niet altijd gemakkelijk te vinden (via IB'er). In januari 2021 worden de scholen via de adviseurs hierop alert gemaakt. Bijzondere trajecten starten al direct na de zomer. Scholen worden hier ook alerter op. Maria: het is in drie gevallen gelukt het arrangement over te nemen door het VO.
- 2019–07 Blijft staan
- 2020–01 Is afgerond

#### 4. OPR zaken

##### 4.1 Overzicht samenstelling en vacatures OPR

Versie 2 bekijken, is het meest actueel.

Er zijn drie vacatures. Ook kondigt Ellen aan (einde schooljaar 20–21) de OPR te verlaten.

##### 4.2 Opvolging Marieke als voorzitter per 1–1–2021

Als iemand interesse heeft in het voorzitterschap dan kan dit kenbaar gemaakt worden bij Marieke.

##### 4.3 Organisatie Jaarverslag OPR 2019–2020

Doel agendapunt: afspreken wie het jaarverslag gaat maken. Lauraine heeft een Wordversie van het vorige jaarverslag beschikbaar.

Dinemarie en Runette geven aan hiermee aan de slag te gaan. Runette stopt welleswaar eind 2021, maar geeft aan haar termijn te willen verlengen.

Hiervoor stuurt zij een bericht richting GMR van SCOH alsook aan Gerard van Drielen. Lauraine kan hierbij ondersteunen indien nodig.

#### 5. Inspectiebezoek januari 2021

Hierbij sluit Lotte de Goeij aan. Lotte stelt zichzelf voor als zelfstandig adviseur (kwaliteit en ontwikkeling).

Elke vier jaar vindt een bezoek van de inspectie plaats bij de besturen. De inspectie kijkt naar de sturing op kwaliteit en deugdelijk financieel beheer. Drie vragen zijn hierbij van belang:

- Hoe stuurt men op kwaliteit
- Hoe ziet de kwaliteitscultuur eruit
- Hoe ziet de verantwoording en dialoog eruit

Eerder vandaag heeft Bert (samen met Irene) kennis gemaakt met Nelleke Deelen, de nieuwe inspecteur passend onderwijs die gekoppeld is aan SPPOH.

Omdat er nooit eerder een inspectiebezoek plaatsvond, kan niet gebruik gemaakt worden van eerdere ervaringen.

In het huidige ondersteuningsplan zijn afspraken gemaakt en de inspectie onderzoekt in hoeverre deze zichtbaar zijn op de scholen. Bijvoorbeeld: Hoe lopen de procedures? Is er voldoende informatie beschikbaar? Het gaat vooral om praktische zaken.

De vergadering vraagt zich af in hoeverre de SPPOH invloed heeft op scholen die worden bevraagd. Reactie: SPPOH heeft gevraagd naar de namen van de scholen en of er wel een directeur of IB'er aanwezig is. Hierover wordt binnenkort meer bekend.

In het volgende overleg stemt de OPR de afvaardiging af voor het inspectiebezoek (**actie**).

## 6. Kwaliteitsbeleid SPPOH

Hierbij sluit Lotte de Goeij aan. Lotte heeft het kwaliteitsbeleid onderzocht en dit is terug te vinden in het document 'Kwaliteitszorg in SPPOH, versie 1.0'. Vandaag licht Lotte deze bevindingen toe.

De OPR geeft waar nodig opmerkingen en aanvullingen. Lotte neemt deze mee, en dit resulteert dan in een nieuw document (versie 2.0).

Reactie van de vergadering op de presentatie:

Dinemarie: Duidelijk en fijn stuk! Het valt op dat in werkgebied Laak geen reacties op het tevredenheidsonderzoek onder ouders is gekomen. Voor een volgende keer geeft zij mee dat er meer gedaan moet worden rondom de bekendheid van het onderzoek en dat er mogelijk ook in meerdere talen onderzoek gedaan kan worden (NL en EN is onvoldoende). De tegenvallende respons is deels ook te verklaren in de Corona perikelen en de daarmee samenhangende sluiting van scholen dit voorjaar).

Jasper: Als ouder heeft hem het onderzoek niet bereikt. Daarnaast vraagt hij zich af of een evaluatie richting IB'er en directie niet lastig is voor een adviseur. Wat is goed, of juist niet? Hebben de adviseurs wel de benodigde handvatten?

Bert geeft aan dat er geen norm (goed of fout) is, we kijken vooral of we de goede dingen doen, door breed gegevens te verzamelen en hieruit, waar mogelijk, conclusies te trekken.

Tijdens interne studiedagen is veel aandacht voor gesprekvoering.

Maria: In 95% van de gevallen kloppen de uitkomsten van het kwaliteitsonderzoek. Er is echter een aantal gevallen te zwaar, hier is de gemeente bij nodig. Hier is wel eens sprake van wrijving. In het routeboek is over de gedeelde regie niets terug te vinden.

Het verdient de aanbeveling het routeboek thuiszitters op te nemen in het document.

Bert en Lotte overleggen dit (**actie**).

Lotte geeft aan dat de samenwerking met de gemeentes wel in de notie vermeld staan.

Ellen geeft aan dat er een aantal aandachtspunten is:

- Veel lagen tussen bedoeling en uitvoering
- Nu werken we op basis van vertrouwen, waar houdt dat vertrouwen op?

Bert: In de hoofdlijnennotitie sessie met ouders is dit besproken. Ouders hebben behoefte aan informatie. In het nieuwe ondersteuningsplan verbeteren we de informatievoorziening.

Wat betreft de lagen geeft Bert aan dat integratie tussen schoolplan en passend onderwijs bijdraagt aan verbetering op dit punt.

Ellen: Mogelijk kan een evaluatie van de MDO's ook helpen bij verbeteren van kwaliteit (ook bij arrangementen is er een evalatiemodule).

Bert: Dit is een constant punt van aandacht. MR'en zouden passend onderwijs ook moeten opnemen in hun besprekpunten.

Mochten er nog nabranders zijn dan kunnen deze aan Lotte gestuurd worden (via Lauraine).

Lotte stuurt de presentatie via Lauraine naar de vergadering.

In een later stadium worden de scholen geïnformeerd over dit document, de vraag aan de vergadering is dan ook dit nog niet te bespreken op/met de scholen.

## 7. Ondersteuningsplan 2021–2025

### 7.1 Memo en reactie veld

Bert geeft aan dat de OPR instemmingsrecht heeft inzake het nieuwe ondersteuningsplan (OP). In het algemeen bestuur is besproken dat het kwaliteitsbeleid als bijlage toegevoegd wordt in het OP. In de diverse evaluatiesessie is veel informatie opgehaald, ook de ouderenquête is meegenomen in de eerste versie van de hoofdlijnennotitie.

Verslagen van de sessies waarin de eerste versie van de notitie is besproken zijn terug te vinden op de website van SPPOH.

Twee punten krijgen extra aandacht in de notitie:

- betrokkenheid van ouders
- inclusief onderwijs

Het lerarentekort en de coronapandemie zorgen voor extra uitdagingen bij de scholen.

In december 2020 bespreekt het bestuur de concept versie van het ondersteuningsplan.

In januari 2021 is het definitieve OP gereed ter bespreking met OPR, OOGO (gemeenten Den Haag/Rijswijk/Leidschendam Voorburg, het Samenwerkingsverband VO, het samenwerkingsverband Gereformeerde Scholen en het MBO). Tot slot gaat het OP dan naar de inspectie voor een laatste toets, en volgt er naar verwachting in juni/juli 2021 'groen licht'.

### 7.2 Hoofdlijnennotitie OP2125 v. 061

De vergadering loopt de notitie per hoofdstuk door:

#### 2. Onze drijfveren, kernwaarden en strategie

Bert: We hebben onze aangescherpt van 'Ieder kind een kans' naar 'Samen voor passend onderwijs', maar suggesties voor onze missie zijn welkom. Overigens komt deze missie ook terug in het landelijk beleid.

Aartjan: Hoe verhoudt zich het inclusief onderwijs tot het steeds groter wordend aandeel SO/SBO landelijk?

Bert: We sturen niet op cijfers. Scholen proberen wel steeds meer de S(B)O leerlingen binnen te houden. We gaan wel meer sturen richting inclusief onderwijs. Via pilots en experimenten geven we hier invulling aan.

Ellen: Suggestie om 'passend onderwijs' te vervangen door 'passender onderwijs' (al durend streven).

Marieke: "2.4.1 Organisatie en bekostigingsmodel" SPPOH kiest voor leerling- en scholenmodel. Waarom is niet gekozen voor het expertisemodel?

Bert: We willen de huidige werkwijze continueren en derhalve geen experts als werknemer in onze organisatie opnemen. We zetten liever ambulante begeleiding van S(B)O scholen in.

Mogelijk kan deze optie uit de tekst verwijderd worden, omdat hier niet voor gekozen wordt.

Bert geeft aan dat het bestuur nadrukkelijk kiest voor betrokkenheid van het bestuur bij het samenwerkingsverband ("2.4.3 Governance").

#### 3. Thema's

##### Basisondersteuning

De basisondersteuning blijft nagenoeg gelijk, de landelijke richtlijn past naar verwachting hier

prima in. Ook voor het SO/SBO is basisondersteuning opgenomen. Een dekkend aanbod wordt via de SOP's nogmaals gemeten. Scholen nemen de SOP's ook in de jaarplannen op. Ellen ziet de basisondersteuning graag op de agenda van de OPR (begripsvorming en terminologie).

Bert: De bijlage m.b.t. de basisondersteuning en inhoud (uniformiteit) hiervan volgt. De verwachting is dat er een landelijk verplichte definitie komt. Het op één lijn krijgen van de SOP's is wenselijk. Ook hier is de verwachting dat het landelijk beleid niet (veel) zal afwijken van wat SPPOH opgenomen heeft in het OP.

In het SOP van de scholen zou je moeten teruglezen wat een school naast de basisondersteuning biedt aan extra ondersteuning. Scholen lijken soms wat huiverig om hun expertise in het plan op te nemen, omdat een te grote toeloop het gevolg kan zijn. Voor SPPOH is het een uitdaging, om rekening houdend met de strategisch opgestelde plannen toch inzicht te krijgen in het dekkend aanbod. Vanuit de casuïstiek lijkt het dekkend aanbod in orde te zijn, we komen er met elkaar altijd wel uit, problemen zien we vooral bij het vinden van een beschikbare plek. De HB groep in het SBO, de combinatie SO/Viertaal voor kinderen met TOS dragen bij aan uitbreiding van dekking.

Marieke geeft aan dat de belemmeringen uit de samenvatting van de sessies het behalen van de doelen in de weg kunnen staan. Zou het plan in dit licht gezien anders worden?

Bert: De ambitie en de wil is er zeker, het is meer het niet kunnen of de angst voor het niet kunnen die het behalen in de weg lijken te staan.

Het is zoeken naar balans tussen ambitie en draagkracht. Besturen spelen hierin ook een rol. Onderlinge samenwerking tussen scholen wordt steeds crucialer. In ons plan is de balans er.

Jasper: 3.1.6 'Basisondersteuning in het SO' Het landelijk doelgroepenmodel (Lesco) is leidend. Dit is bedoeld voor het maken van OPP's, maar gebruikt SPPOH dit wel goed?

Bert: SPPOH beschrijft hierin wat een kind nodig heeft om vervolgens een Toelaatbaarheidsverklaring aan te vragen. SPPOH probeert de uniformiteit van de taal van de scholen te versterken. De bepaling van het bekostigingsniveau is door Lesco al uit het model gehaald. Het gaat tenslotte om de ondersteuningsbehoefte van het kind. Alle SO-scholen hebben afgesproken hierin vanaf 1 augustus 2021 uniform te werken. Mogelijk kan dit in een later stadium ook bij het SBO zo toegepast worden.

Jasper: Wat wordt dan wel leidend voor het bekostigingsniveau? En is hier nu niet een mooi moment om dit aan te pakken?

Bert: Dit blijft zoals het nu is, het werkt prima momenteel. Het blijft altijd maatwerk en is daarom moeilijk in een model te vatten.

Maria: In geval van multi problematiek werken hokjes/schalen eerder beperkend.

AartJan: Het beleid is volgend, waarom niet meer sturend?

Bert: Het model van Lesco gaat uit van categorieën van ondersteuningsbehoeften. Vanuit de inhoud wordt meer uniform gewerkt. De bureauorganisatie wil ook vertrouwen op de expertise van de school en de ouders. SPPOH toetst het binnen de bestaande kaders en houdt het financiële plaatje in de gaten.

#### Extra Ondersteuning

Dinemarie ziet graag wat meer toelichting op de thuiszitters (3.2.2 Op zoek naar een passende

plek).

Bert: Het routeboek is met de betrokken partijen vastgesteld, nu wordt er geïnvesteerd in het adviesportaal, zodat scholen veel meer advies kunnen krijgen inzake (dreigende) thuiszitters. Ook kan meer ondersteund worden en preventief gewerkt worden vanuit het portaal.

Het portaal wordt bemenst door twee adviseurs van SPPOH.

Maria brengt haar complimenten uit aan Irene en Bob voor het extra werk dat zij hebben geleverd richting de gemeente Leidschendam Voorburg inzake de thuiszitters.

Runette geeft een compliment voor de duidelijkheid van de samenvatting van het stuk. In hoeverre is de thuiszitters/ jeugdhulp problematiek nu duidelijk bij de gemeente?

Bert: Hier is nu een duidelijke afspraak over gemaakt. Afsproken is om hierin gezamenlijk te acteren. Het routeboek wordt op de scholen besproken in aanwezigheid van de adviseur, SMW en leerplicht. Er is soms wel weerstand bij jeugdhulp of leerplicht over hoe bepaalde zaken vorm moeten krijgen. Belangrijk is daarom het gesprek aan te blijven gaan. Preventie heeft hier ook de aandacht (bijvoorbeeld strak reageren op regelmatig verzuim).

Maria: Jeugdhulp wil wel betrokken zijn, maar de gelden vormen belemmeringen. Er wordt uitbesteed aan SMW, die alleen adviesrecht heeft (geen instemmingsrecht). Daarnaast is het lastig om jeugdconsulenten aan tafel te krijgen wanneer een casus wordt opgeschaald. Het ontbreken van betrokkenheid bij een MDO vanuit de gemeente stagneert vaak de zaken. Alleen een jeugdconsulent mag een zaak opstarten, SMW niet.

Bert: De situatie zoals Maria deze schetst speelt met name in Leidschendam Voorburg, in de rest van Haaglanden ligt dit net weer anders. Rijswijk en Den Haag werken op dezelfde manier. SMW heeft hier een duidelijke verbindende rol in, doorschakelen richting jeugdhulp loopt hier vlotter.

### SO & SBO

Dinemarie: Voorzieningen voor expats gewenst, is dit nieuw?

Bert: Expats zijn moeilijk te plaatsen op bestaande SO/SBO scholen. Voorheen werd door de expat-bedrijven aanbod zelf ingekocht, dat is nu niet meer zo. Het is lastig aan te bieden, mede vanwege het tijdelijke karakter (max 5 jaar). Lighthouse kan ook niet alle hulp bieden die soms nodig is. SPPOH zoekt daarom naar andere oplossingen (die voor ouders ook betaalbaar is).

Jasper: 3.3.3 'Perspectief 2025' SO en SBO scholen hanteren een actief terugplaatsingsbeleid, wat houdt dit in? En waar is dit terug te vinden in het plan?

Bert: Dit komt uitgebreider terug in het definitieve plan.

Runette: Komt terugplaatsing weinig voor?

Bert: Ja, dat klopt. Het komt echter wel voor en daarom zijn afspraken hierover van belang, ook vanuit de wetgever.

Aartjan: Waarom is inclusief onderwijs hier niet terug te vinden?

Bert: Dit komt elders in het plan terug.

Marieke: Is een inclusieve school een idee?

Bert: Op sommige scholen zien we dit al ontstaan. Mogelijk komt dit in één van de jaarplannen terug.

Marieke ziet 3.6.3 'Perspectief 2025' graag strakker.

Ellen: Nodig alle scholen uit voor pilots! Verleid hen.

Bert: Het aanwijzen van scholen is niet het idee van SPPOH. Scholen moeten hier zelf mee komen, het moet ook bij ze passen.

Marieke: Besturen kunnen hier ook een rol in spelen (mogelijk opnemen in hun jaarplan)

#### Ondersteuning scholen

Bert: De diverse steunpunten worden opgenomen als onderdeel van het plan.

Jasper: Is de rol van adviseur als 'critical friend' niet te 'klein'? Zou 'stimuleren' niet ook een onderdeel van het takenpakket kunnen zijn, in plaats van 'faciliteren'?

Bert: Dit komt terug in de jaardoelen die de adviseurs met de scholen bespreken. De ambitie zit vooral in de gezamenlijkheid.

Maria: Ook aanjagen zou een rol voor SPPOH kunnen zijn.

Bert neemt dit mee.

#### Samen leren en ontwikkelen

Bert: Een belangrijk punt is scholingsaanbod als lerende organisatie. Het doel is meer verbreden van kennis en werkzaamheden.

Martijn: Kan de monitoring ook uniform aangeboden worden?

Bert geeft aan dat dit nu al gebeurt. SPPOH wil kwalitatieve informatie toevoegen.

#### 4. Bestuur en bureauorganisatie

Bert: Evaluatie en communicatie richting ouders heeft de volle aandacht. Sommige besturen participeren niet of nauwelijks, ook hierop gaat SPPOH aansturen.

Jasper: Kan punt 4.1.3 'Medezeggenschap' uitgebreid worden met een relevante stem van de OPR in het jaarplan?

Bert: gezien de opzet van het plan is dit logisch.

#### 5. Financieel perspectief, een blik in de toekomst

Geen opmerkingen.

#### Algemeen:

Marieke: Is er voldoende aandacht geweest voor input vanuit de OPR de laatste jaren?

Aartjan: Dit mag actiever.

Bert hoort dit niet voor het eerst. Het is zoeken naar balans in de input van diverse betrokkenen. In het definitieve plan poogt Bert dit actiever te verwoorden.

Maria ziet graag meer regie vanuit SPPOH, of in elk geval een gedeelde regie.

Bert: Bij bepaalde complexe casussen is dit wel gewenst, niet in het algemeen. De school is autonoom. Vaak is er sprake van faciliteren op hoog niveau vanuit SPPOH.

Marieke: Mogelijk kunnen er gradaties in het faciliteren aangebracht worden.

Bert: Ook hier gaat het wederom om maatwerk.

Marieke: Doe jezelf als SPPOH niet tekort in wat je levert.

Bert: Juridische elementen spelen hierin ook een rol

Jasper complimenteert het mooie, goed leesbare stuk. Hij geeft aan dat faciliteren qua intentie van SPPOH prima is, maar zou de tekst graag aangepast zien op deze intentie.

Aartjan: Een standaard SOP helpt scholen die hierin vastlopen.

Ellen: Het zou fijn zijn als de rol van ouders explicieter gemaakt wordt.

Marieke dankt de vergadering voor alle input.

Deze versie van het plan op hoofdlijnen krijgt een redactionele slag en wordt gepubliceerd. Het dient als uitgangspunt voor het ondersteuningsplan. De uitgangspunten staan hiermee vast en worden uitgewerkt. Hierbij wordt ook de discussie in de tweede kamer over passend onderwijs betrokken. (16 november)

**Besluit 2020-8:** De OPR stemt in met het besluit van het bestuur om de hoofdlijnennotitie Ondersteuningsplan 2021-2025 vast te stellen

### 7.3 Terugnoppeling thematafel Ondersteuningsplan met delegatie OPR 9 juli 2020

Ter kennisneming.

### 8. Rondvraag

- Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

### 9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:00 uur.

### Actielijst Ondersteuningsplanraad

Nummer	Datum	Wie	Actie	Streefdatum	Status
2017-2	22-5-17	Allen	Acquisitie leden OPR	Doorlopend	loopt
2019-01	18-03-19	Allen	Relevante OPR-info van externe bronnen aan Lauraine mailen	Doorlopend	
2019-07	14-10-19	Allen	Ervaringen met huidige ondersteuningsplan ophalen op eigen school	07-12-2020	
2020-02	12-10-20	Allen	Bepalen OPR-afvaardiging inspectiebezoek	07-12-2020	
2020-03	12-10-20	Bert	Afstemmen met Lotte of routeboek thuiszitters in kwaliteitsbeleid wordt opgenomen	07-12-2020	

### Besluitenlijst Ondersteuningsplanraad vanaf 22 mei 2017

Nummer	Datum	Besluit
2017-1	22-05-2017	De OPR stemt in met bijlage 4/5 van het Ondersteuningsplan "Denken en werkkader Arrangementen en Toelaatbaarheidsverklaringen".
2017-2	22-05-2017	De OPR gaat akkoord met de vergaderplanning voor het schooljaar 2017-2018.
2017-3	13-11-2017	De OPR besluit unaniem om: Marieke Kruidhof te benoemen tot voorzitter Patricia Eekhof te benoemen tot vice-voorzitter Arjan Breijer te benoemen tot penningmeester



2017-4	13-11-2017	De OPR stelt het jaarverslag 2016-2017 ongewijzigd vast. Wim zorgt voor plaatsing op de website.
2018-1	15-01-2018	De OPR besluit unaniem om Sharon te benoemen tot penningmeester. Voor het geval zij niet de afgevaardigde wordt namens de delegatiegroep, wijst de OPR unaniem Jeroen aan als penningmeester.
2018-2	15-01-2018	De OPR benoemt unaniem Dinemarie en Runet als leden van de commissie die zorgt voor afhandeling van de vacatures en benoemingen conform hetgeen daarover staat in het reglement.
2018-3	09-04-2018	De ondersteuningsplanraad besluit unaniem om als nadere uitwerking van het ondersteuningsplan 2017-2021 op voorstel van het bestuur jaarlijks in mei een besluit te nemen inzake de vaststelling van de faciliteitenregeling en het werkplan voor het daaropvolgende schooljaar. De in de faciliteitenregeling opgenomen regelingen en bedragen vervangen hetgeen in het ondersteuningsplan 2017-2021 is opgenomen voor schooljaar 2017-2018.
2018-4	28-05-2018	De OPR besluit unaniem in te stemmen met de voorgestelde uitwerking van de aanpassing van de faciliteitenregeling schooljaar 2018-2019 (versie 24 april 2018)
2018-5	15-10-2018	De OPR besluit in het reglement op te nemen dat als een OPR-lid een schooljaar lang geen vergaderingen bijwoont het OPR-lidmaatschap vervalt.
2018-6	15-10-2018	De OPR besluit unaniem om Ellen Dijkstra-Rurup te benoemen tot vicevoorzitter.
2018-7	17-12-2018	De OPR stelt het jaarverslag OPR 2017-2018 vast.
2018-8	17-12-2018	De OPR stelt het aangepaste reglement vast.
2019-1	17-06-2019	De OPR stemt in met de Faciliteringsregeling samenwerkingsverband SPPOH 2019 -2020.
2019-2	17-06-2019	De OPR stelt de vergaderplanning 2019-2020 vast.
2020-1	13-01-2020	De OPR stelt het jaarverslag OPR 2018-2019 vast.
2020-2	13-01-2020	De OPR adviseert positief over het profiel van de onafhankelijk voorzitter (algemeen) bestuur.
2020-3	13-01-2020	De OPR vaardigt Ellen Dijkstra-Rurup af in de sollicitatiecommissie voor de onafhankelijk voorzitter (algemeen) bestuur.
2020-4	13-01-2020	De OPR stelt het aangepaste OPR reglement vast.
2020-5	15-06-2020	De OPR stemt in met de faciliteringsregeling 2020-2021.
2020-6	15-06-2020	De OPR stelt het aangepaste Medezeggenschapsstatuut vast.
2020-7	15-06-2020	De OPR stelt de vergaderplanning 2020-2021 vast.
2020-8	12-10-2020	De OPR stemt in met het besluit van het bestuur om de hoofdlijnennotitie Ondersteuningsplan 2021-2025 vast te stellen